|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ18907-07-12מדינת ישראל נ' עמאש | 19 בנובמבר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **שווקאת עמאש** ת"ז 03591804 |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [338 (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין, הנאשם הורשע בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, קרי: עבירות בנשק, עבירות לפי סעיפים [144 (א) ו- (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק; מעשה פזיזות או רשלנות, עבירה לפי [סעיף 338 (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק; והיזק בזדון, עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק.

בקצרה, אציין כי ביום 22.6.12 סמוך לחצות, ברחוב הראשי בג'אסר אזרקה, תקף הנאשם את מוחמד ג'ורבאן [המתלונן], קילל אותו והיכה אותו באמצעות אגרופו בעינו, צווארו, אפו, ידו וכתפו ואיים עליו בפגיעה.

כעבור ימים ספורים, ב- 26.6.12 סמוך לשעה 23:15, הגיע הנאשם ביחד עם "אחר", סמוך לבית המתלונן בג'אסר אזרקה. האחר החזיק בידו אקדח שחור טעון, בקוטר 9 מ"מ, מחסנית נוספת ו- 11 כדורים וירה 10 כדורים לעבר בית המתלונן וכן כדור נוסף לכיוון שער בית המתלונן, שפער בו חור, כשבבית היו המתלונן, בנו הקטין, אחיינו הקטין ואחיו. כל זאת, כשהנאשם נכח במקום והיה שותפו של ה"אחר" למעשים.

משפטו של ה"אחר", שנעצר בשלב מאוחר יותר, טרם הסתיים.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה הגיש כראיות לעונש, גיליון ר"פ של הנאשם, כתב אישום ופסק דין, הכוללים מאסר מותנה בר הפעלה.

ב"כ המאשימה טען כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאירועים, כמצוות החוק.

לטענתו באירוע הראשון, התקיפה, המתחם נע בין 18 עד 30 חודשים. התקיפה בוצעה בשעת לילה וללא התגרות מצד המתלונן, לוותה באלימות מילולית, קללות ואיומים והיה בה היבט משפיל, תקיפה לאזור רגיש, הפנים. הוא הפנה לתעודה הרפואית ת/2.

לעניין אירוע הירי, טען כי מתחם הענישה נע בין 4 ל- 7 שנים. הפרקליט ציין שקיימת סכנה ממשית בירי. מדובר בשימוש בצוותא בנשק מסוכן, קליבר 9 מ"מ, בוצעו לפחות 11 יריות, כשאחד הקליעים פגע אף בבית עצמו ועבר את החצר. ביתו של אדם הוא מבצרו ומדובר בירי לעבר בית, בו מתגוררים המתלונן ומשפחתו. הקטין ח' היה בן 14 ונאלץ להתחבא מאחורי רכב בעת האירוע. עוד הפנה לעדותו של עאדל, שתיאר את ההלם המתמשך שלו באירוע.

עוד ציין כי על אף שהשותף היה היורה, חלקו של הנאשם לא נופל בהרבה. הנאשם לא נטל אחריות וניהל הוכחות. הנשק לא אותר עד היום, דבר המצביע על מסוכנות מתמשכת.

ב"כ המאשימה טען שהנאשם ריצה עונש מאסר וגם מאסר מותנה לא הרתיע אותו. לדבריו, יש להשית על הנאשם עונשים ברף העליון, מאסר בפועל ומותנה, בגין כל אחד מהאירועים באופן מצטבר ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר. עוד ביקש פיצוי למתלוננים.

# ב"כ הנאשם הפנה לכך שלא הוכח שהנאשם אחז או נתן מחסנית לאחר. לדבריו, חלקו היחסי של הנאשם קטן ויש להתחשב בכך.

באשר לאירוע התקיפה, מדובר באירוע ברף נמוך ביותר. הנאשם נתן שני אגרופים ונגרמה חבלה מינורית. לטעמו, בעבירה מסוג זה של תקיפה ואיומים, רף הענישה נע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר. נוכח העובדה שבגין האירוע הראשון יש להפעיל את המאסר המותנה, ביקש הסנגור להטיל עונש מאסר חופף כולו ל- 10 חודשי המאסר המותנה.

עוד טען הסנגור, שלנאשם אין עבר פלילי מכביד. הנאשם בשנות ה- 30, לחובתו רק שתי הרשעות קודמות וחלפה תקופה לא קצרה מאז תום מאסרו הקודם ועד לאירוע זה.

הנאשם נשוי ואב ל- 6 ילדים, בגילאים 6 – 14 שנים.

עוד טען הסנגור שיש לזקוף לזכות הנאשם ולקולא את התקופה הארוכה שהיה במעצר בית מלא, לאחריו ועד ה-16.7.13, בהרחקה מכפרו, בחיפה. רק אז אושר לו לשוב למשפחתו וכן שהנאשם חולה כרוני, היה מאושפז בפרק הזמן שהיה במעצר בית ואף ביקר בבתי חולים ויש להתחשב בכך. המסמכים הרפואיים הוגשו (גם לב"כ המאשימה), במסגרת בקשות בתיק המעצר, לאשפוז וטיפול

רפואי בתיק המעצר.

עוד טען הסנגור כי מדובר בירי **באוויר** לעבר בית המתלונן, לא היה סיכון כלפי מי מהמתלוננים. מדובר בשעת לילה, "האחר" היה מי שירה לכיוון הבית. הנאשם עמד לצידו והורשע רק כשותף למעשה. עוד טען, כי הפסיקה שהגישה התביעה, אינה הולמת את נסיבות מעשי הנאשם.

לטעמו של הסנגור, מתחם הענישה באירוע הירי צריך לנוע בין שנה לשלוש שנות מאסר ובעניינו של הנאשם, העונש צריך לעמוד על הרף התחתון, נוכח חלקו היחסי הקטן באירוע.

הוא הפנה לפסיקה מתאימה.

הנאשם הסתפק בדברי סנגורו.

**דיון**

המעשים שביצע הנאשם חמורים. רבות נאמר על הסיכון הרב שבהחזקה ונשיאת נשק בידי גורמים בלתי מורשים ובמקרה דנן, השימוש בנשק לירי לכיוון בית מאוכלס, מדגיש את החומרה היתרה שבמעשים.

תחילה תקף הנאשם את המתלונן, בעיבורו של כפר, בנוכחות אנשים ואיים עליו, וכעבור ימים אחדים, הגיע ביחד עם אחר לביתו של המתלונן, עם נשק חם וירו לפחות 11 כדורים לעבר הבית. אחד הקליעים אף חצה את חצר הבית ופגע במבנה וקליע נוסף פגע בשער הבית. לנאשם היה מניע לממש את האיום שהשמיע באירוע הראשון וכפי שקבעתי, היה שותף מלא לאחר, שהחזיק בידיו את האקדח וירה בו.

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הציב ([**בסעיף 40ג'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) לחוק העונשין), את עיקרון ההלימה, כעיקרון המנחה בענישה וקבע, כי בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה שביצע הנאשם ואת נסיבותיו, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה וברשימת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות [**בסעיף 40ט'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק העונשין (שאיננה רשימה סגורה).

עיקרון ההלימה והגמול, המצדיקים ענישה חמורה בעבירות אלימות ונשק הודגשו על ידי בית המשפט העליון בפסקי דין שניתנו עוד טרם תיקון 113. ביהמ"ש העליון ראה לנכון להעלות את רף הענישה בעבירות בנשק.

האינטרס החברתי שנפגע במעשי הנאשם הוא בראש ובראשונה שמירה על שלום הציבור וקדושת החיים. גם אם בפועל לא נפגע אדם, הרי שהשימוש בנשק לעבר הבית, בלב כפר צפוף, מגלם פוטנציאל של סכנה לפגיעה חמורה בגוף ובנפש. אך בנס לא נגרמו אבידות בנפש, שכן עובר לירי נעו הקטינים ברחוב, במרפסת ובחצר, בתחום בו בוצע הירי והמתלונן ואחיו ישבו בחצר הבית.

אין מדובר באירוע ספונטני. הנאשם חבר לאחר והגיע עמו, כשהם מצוידים בנשק קטלני ועשו בו שימוש. הגם שהיורה היה האחר, אין בכך כדי להפחית באופן ממשי מחומרת מעשי הנאשם.

עבירות בנשק היו לנגע חמור בחברה, הטומן בחובו סיכונים רבים. נאמר לא אחת כי יש מקום להילחם בתופעה של החזקת נשק בידי גורמים בלתי מורשים, נוכח הסכנות הרבות הטמונות בכך שנשק זה עלול להתגלגל לידי עבריינים ולשמש כלי קטלני.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ציין כב' השופט ג'ובראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, נאמר:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"** וכן: **"נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע".**

עוד נקבע שם, כי:

**"יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה**".

ב[ת"פ 11904-09-10](http://www.nevo.co.il/case/5810378) **מדינת ישראל נ' מרזוק**, גזרתי 60 חודשי מאסר, מתוכם 48 בפועל בגין עבירות של החזקה ונשיאת נשק וכן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. ערעור הנאשם, נדחה בביהמ"ש העליון ([ע"פ 4435/11](http://www.nevo.co.il/case/5957403), ניתן ב-1.7.12).

בעניינו של הנאשם לא מדובר אך בהחזקה ונשיאת נשק שלא כדין, אלא גם בשימוש בו באופן פזיז ומסוכן. חומרה נוספת בכך שהנשק לא נתפס ועדיין מהווה סכנה ואיום.

בתקופה בה נעשה שימוש הולך וגובר בנשק חם כדי "ליישב" סכסוכים של מה בכך, מצווה בית המשפט להבהיר כי מעשים כאלו ייענשו בחומרה. יש להבחין בין טווחי הענישה בפסיקה שהוגשה (מהתקופה שלפני תיקון 113, הכוללים את הנסיבות האישיות), לבין מתחם הענישה ההולם.

הנני קובעת כי מתחם הענישה בגין המעשים באירוע השני, החמור יותר, נע בין 3 ל- 6 שנות מאסר.

בעבירות התקיפה והאיום, באישום הראשון, נפגע ערך חשוב של זכות אדם על גופו וכבודו. מתחם הענישה הולם בנסיבות העבירה, נע בין 10 עד 18 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם דנן בוגר, יליד 1979.

לנאשם הרשעה משנת 2002, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, והוא נדון אז למאסר מותנה.

ב- 23.9.09 הורשע הנאשם ב[ת"פ 5334-03-09](http://www.nevo.co.il/case/5632232), על יסוד הודייתו, בכך שהכה את שכנו בראשו, באמצעות חפץ כהה וכתוצאה מכך המתלונן נפל ונגרמה לו פציעה בראש. הנאשם המשיך לתקוף את המתלונן, בכך שבעט בו ואף איים עליו "שיגמור אותו בהמשך". לאחר שהנאשם נעצר, בתחנת המשטרה, איים על שוטר בעת מילוי תפקידו. בגין כך גזר עליו בימ"ש השלום בחדרה 14 חודשי מאסר בפועל וכן 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים "שלא יעבור עבירה מסוג אלימות גופנית או מילולית שעונשה שנתיים מאסר ומעלה" [התנאי]. אין חולק כי תנאי זה הינו בר הפעלה בגין האירוע באישום הראשון.

עולה אפוא שהנאשם, על אף שריצה כבר עונש מאסר ממשי ועל אף שחרב מאסר מותנה התנוססה מעל ראשו, לא למד לקח.

כמובן שזכותו של הנאשם הייתה לנהל את הגנתו, כפי הבנתו. אולם, לא עומדת לו זכות ההקלה בעונש, הנתונה למי שהודה, נטל על עצמו אחריות והביע חרטה.

[ראו: [רע"פ 3849/05](http://www.nevo.co.il/case/5919787) **תורג׳מן נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.6.05)].

גם בשלב הטיעון לעונש לא הביע הנאשם שום חרטה, לא הבהיר את מניעיו ולא הכיר במעשיו הנלוזים.

לזכות הנאשם שקלתי את העובדה שלא הוא היה היורה, את הפציעה הקלה יחסית של המתלונן,

את מצבו הבריאותי והמשפחתי ואת תקופת המעצר ותקופת מעצר הבית, במהלכו הורחק מכפרו וממשפחתו.

אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם עונש כדלקמן:

בגין העבירות נשוא האישום הראשון - 12 חודשי מאסר בפועל. כמו כן הנני מפעילה את המאסר המותנה (מ[ת"פ 5334-03-09](http://www.nevo.co.il/case/5632232)), באופן שמחציתו תהא במצטבר ומחציתו בחופף. סה"כ ירצה הנאשם בגין האישום הראשון 17 חודשי מאסר בפועל. כמו כן 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה מסוג אלימות גופנית או מילולית, שהעונש בגינה שנתיים מאסר ומעלה, עפ"י [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בגין העבירות נשוא האישום השני - 4 שנות מאסר בפועל. כמו כן 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירות בנשק ויורשע בגינן בתוך התקופה או לאחריה.

כמצוות [**סעיף 40יג**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, העונשים הוטלו, בגין כל אירוע בנפרד ולא ראיתי נימוק המצדיק לחפוף ביניהם. בפרט שכ"חסד" והתחשבות במשפחת הנאשם, כבר הוריתי על חפיפה חלקית של המאסר המותנה, אותו היה מקום לכאורה, להורות על ריצוי במצטבר.

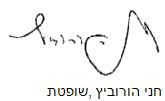
סה"כ ירצה הנאשם 65 חודשי מאסר בפועל. מתקופת המאסר בפועל, תנוכה תקופת מעצרו, מיום 27.6.12 עד יום 24.7.12.

כמו כן ישלם הנאשם למתלונן פיצויים בסך 5,000 ₪.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

5129371

54678313ניתן היום, ט"ז כסלו תשע"ד, 19 נובמבר 2013, במעמד ב"כ המאשימה הנאשם וסנגורו.



חני הורוביץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן